

Заседание
Научно – методического совета
издательства «БИНОМ. Лаборатория знаний» от 14 мая 2018 года.

**ЗАСЕДАНИЕ КРУГЛОГО СТОЛА НА ТЕМУ: "НУЖНА ЛИ НОВОМУ УЧЕБНИКУ
НОВАЯ МЕТОДИКА?"**

1-2. Что первично: учебник, под который должна строиться методика обучения предмету, или методика обучения предмету, которую помогает реализовать данный учебник? Изменилось ли ваше отношение к этому вопросу за годы работы над учебниками? Какие особенности вашей методики помогают реализовать деятельностный подход к обучению?

На вопросы, поставленные организаторами, участники круглого стола отвечали хоть и с разных позиций, но во многом похоже. Многие авторы в процессе своей деятельности по созданию учебников изменяли подходы к созданию учебников. Если в начале они уделяли внимание прежде всего содержанию учебника, а методика рассматривалась лишь в рамках специальных пособий для учителя, то в дальнейшем они осознавали необходимость и важность включения методики в сами учебники, что позволяло сделать её доступной для всех участников образовательного процесса.

Е.А. Хамраева видит причины этих тенденций в том, что *«Методика преподавания русского языка сегодня сильно изменилась. Демографические процессы, поликультурная школа, возникновение деления внутри общей методики на «государственный» и «родной» языки, - приводят к необходимости включения в сам учебник чёткого инструментария для учителя. Принципы «открытой» методики обеспечивают «понятность» методики учителю, ребёнку, родителю. То есть учебник – отражение не только авторской идеи, но и самой методической системы».*

Л.Г. Петерсон ищет и находит причины важности методики с позиции методологии и смены господствующих в педагогике методов. Она говорит: *«Неслучайные» ответы на вопросы педагогики требуют обращения к методологии. В нашей команде мы используем методологическую версию теории деятельности. Методика – это результат логически организованной конкретизации метода, поэтому говорить о методике можно только в контексте реализуемого метода.*

В настоящее время происходит переход от методов объяснения к методам деятельностного типа, что автоматически требует изменения методик. Учебник – средство обучения, а методика включена в норму деятельности педагога. Следовательно, новому учебнику нужна новая методика, тем более, в условиях кардинального изменения метода обучения».

А.Д. Дейкина также рассматривает возрастание значения методики в эволюции учебников с общих позиций: *«Будем рассматривать методику как науку. Учебник и его теория – часть методической науки. Важнейшие методологические понятия – цели, методы, приёмы - образуют систему. В итоге учебник создается на основе методологических представлений. Теория учебника берёт из методики всё то, что важно для реализации его функции».*

Вместе с тем она замечает, что *«Современный подход, заключающийся в замене гуманитарного подхода технократическим, следует реализовывать с осторожностью. Методика как наука первична, а как технология вторична».*

Т.П. Малявина и Н.В. Матвеева также согласны с растущей важностью методики при разработке современных учебников. **Т.П. Малявина** объясняет: *«Учебник – это не только научная книга, содержащая в себе основы знаний по учебному предмету, это ещё и основа для методической системы, которую учитель может творчески использовать в процессе обучения. При работе с учебником каждый учитель (в том числе и начинающий) не должен испытывать трудностей в подготовке урока. А значит методика предъявления, изучения и закрепления теоретического материала должна быть заложена в каждом из параграфов учебника»*. **Н.В. Матвеева** добавляет: *«Если методика не воспроизводится, значит, она пока не до конца проанализирована и сформулирована»*.

В отличие от других выступающих Л.Э. Генденштейн и А.А. Вахрушев рассмотрели важность методики и её развитие в методическом аппарате учебника на конкретных примерах, рассказывая о своём пройденном пути при создании учебников. **Л.Э. Генденштейн** объяснил, что *«в прежней методике задачи по предмету играли роль средства контроля теории. В моем варианте задачи стали играть роль в качестве средства обучения. Идея состояла в том, чтобы оторвать задачи от контроля. Во главу угла мной был поставлен исследовательский подход. Поэтому так важен переход от задач к ситуациям. Важно соблюдать границу между известным и неизвестным (зона ближайшего развития)»*. Эти причины и заставили его изменить своё отношение к роли методического аппарата учебника. **А.А. Вахрушев** рассказал, что в процессе создания учебников *«столкнулся с тем, что научно-популярные тексты, которые объясняют устройство мира, трудно пересказывать. Поэтому вместо репродуктивной методики преподавания предметов «окружающий мир» и «биология» я стал использовать деятельностный подход, который позволял понять сложное содержание и научиться его применять. Важную роль сыграли проблемные методы, которые создавали мотивацию у учеников и продуктивные задания, обеспечивающие понимание учебного материала. Постепенно стало понятно, что для эффективного внедрения деятельностных подходов необходимо не только написать методические рекомендации для учителей, но и познакомить учеников с тем, как они будут учиться. Поэтому технологии деятельностного типа стали частью методического аппарата моего учебника»*.

3-4. Какие конкретные методические приёмы вы предлагаете для реализации этой методики (деятельностного подхода)? Как построение учебника и его содержание могут помочь учителю и ученику реализовать вашу методику? Можете ли вы привести конкретные примеры?

По традиции авторы предлагали ответ на этот вопрос под разными ракурсами: Л.Г. Петерсон - с общих позиций, а Л.Э. Генденштейн и А.А. Вахрушев – в виде изложения конкретных примеров, хотя и совпадающих по идеологии с подходами Л.Г. Петерсон.

Л.Г. Петерсон отмечала, что *«на этапе перехода к новой приоритетной цели образования – формированию умения учиться, – происходит изменение метода организации образовательного процесса, что естественным образом влечет и кардинальное изменение методик»*. Она подробно рассмотрела особенности методики в курсе математики «Учусь учиться» и её связь с надпредметным курсом «Мир деятельности», в том числе и *«1) возможность реализации деятельностного метода обучения, построенного на основе методологической версии теории деятельности; 2) возможность системного тренинга всех видов УУД с наращиванием при этом качества знаний; 3) возможность полноценного прохождения при формировании УУД всех четырех этапов: опыт – знание – применение, коррекция, самоконтроль – контроль; 4) преемственность дошкольной подготовки, начальной и основной школы; 5) использование широкого спектра приемов, нарабатанных в традиционной школе, в так называемых*

системах развивающего обучения, а также авторских («слоеный пирог», опережающая подготовка, многофункциональность заданий и пр.)».

Л.Г. Петерсон объяснила, что «Поскольку изменение метода и, соответственно, методик требует передачи учителям инструментов самоизменения и саморазвития, то построена многоуровневая система их курсовой подготовки и инновационная методическая сеть единомышленников «Учусь учиться».

Л.Э. Генденштейн привёл множество примеров подходов, нацеленных на развитие личности, учёт их индивидуальных особенностей, воспитание, т.е. в конечном итоге на все важнейшие результаты, поставленные в качестве целей ФГОС. Он отметил, что «используемые им методические приёмы касаются проблемы открытия новых знаний, поиска информации и взаимопомощи между людьми», и привёл целый ряд примеров таких методических приёмов. «Например, детям предлагается самим выбрать свой уровень сложности заданий. При этом в самостоятельных работах семеро выбравших отметку «пять» не только сами осваивали тему, но и учили и консультировали остальных. Задача консультанта - не сделать задание за ученика, а сдвинуть решение «с мёртвой точки», и также проверить правильность выполнения заданий всеми учениками.

В современном мире очень в большой степени актуально соперничество, но не следует забывать о сотрудничестве. Семьи сейчас чаще всего малодетные, в них дети не учатся помогать друг другу. В результате дети из разных семей конкурируют друг с другом, но не учатся сотрудничать, а это очень важно в современном глобальном мире.

Другой полезный приём. Оказалось, что любой учебник нужно изучать подряд большими объёмами, что позволяет сформировать целостный системный взгляд на предмет.

Ещё один приём. Учитель разрешает ученикам пользоваться шпаргалками, которые выполнены качественно и утверждены учителем. При этом ученики справедливо отмечают, что при таком подходе сами шпаргалки становятся не нужны, т.к. учебный материал усвоен при их изготовлении».

В отличие от общих подходов к разработке методики, с которыми в принципе согласны все авторы, а эти отличия касаются используемой терминологии, тонкости трактовки и т.п., конкретные приёмы развивающего образования могут вызывать горячие споры. Так, **Л.Л. Босова** в ответ на предложение делать из учеников консультантов, заметила: «Современный ребёнок согласен поддерживать не все педагогические приёмы. Например, он очень часто не хочет помогать слабым (играть роль консультанта), а хочет более быстрыми темпами развиваться сам с помощью учителя (выступает с позиции эгоиста).»

А.А. Вахрушев продолжил традицию знакомства слушателей с конкретными приёмами, которые он реализовал при написании учебников для издательства «БИНОМ. Лаборатория знаний». «Прежде всего, мы отражали в его методическом аппарате некоторые важные с нашей точки зрения методические приёмы. Так, во вступительной статье ко всем учебникам авторы описали свои пожелания к проведению уроков, которые нацелены на обучение деятельности. В частности, в методическом аппарате учебника отражены все элементы проблемных методов изучения нового, технологии продуктивного чтения и технологии оценивания, в методических рекомендациях подробно отражены элементы дидактической системы деятельностного метода Л.Г. Петерсон для всех важнейших уроков.

В учебниках разработана система проектной деятельности, нацеленной на краеведческий аспект. Так, на специально отведённых уроках школьники готовят сообщения на основе собственных наблюдений, литературы и Интернета в соответствии с планом, приведённым в учебнике. В учебнике приведены примеры сообщений, написанные от лица ребят из разных регионов России».

ОБЩИЕ ИТОГИ ЗАСЕДАНИЯ КРУГЛОГО СТОЛА

Все авторы проявили единодушные взглядов, хотя конкретные детали подходов и их методологические основания совпадали у них не полностью. Мнение представителей естественно-математического и гуманитарных направлений иногда различались.

В целом, методические подходы авторов учебников издательства «БИНОМ. Лаборатория знаний» объединяет деятельностный подход, нацеленность на большую самостоятельность ребёнка, формирование умения учиться, исследовательский подход. Этому способствуют единые дидактические принципы организации учебного процесса (деятельности, непрерывности, целостного представления о мире, психологической комфортности и другие), хотя зачастую понимаемые по-разному, «горизонтальные» идейные связи между учебниками по отдельным предметам (приёмы работы, условные знаки). Важно идти по пути замены внешней диагностики самодиагностикой, позволяющей формировать умение самооценки и самоконтроля. Вот почему следующее заседание решили посвятить современным подходам к оцениванию учебных достижений школьников.